



# भारत का राजपत्र

## The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 54 ]

नई दिल्ली, मंगलवार, मार्च 9, 1999/फाल्गुन 18, 1920

No. 54 ]

NEW DELHI, TUESDAY, MARCH 9, 1999/PHALGUNA 18, 1920

बाणिज्य मंत्रालय

अधिसूचना

नई दिल्ली, 8 मार्च, 1999

विषय : 3, 4, 5,—द्राईमैथोक्सी बेंजालिडाइड (टीएमबीए) के आयतों से संबंधित पाटनरोधी सीमा शुल्कों की समीक्षा—अतिम निष्कर्ष ।

सं. 38/1/97-एडीडी.—मन् 1955 में यथासंशोधित, कस्टम टैरिफ एंबेट, 1975 तथा कस्टम्स टैरिफ (पारित वस्तुओं पर पाटनरोधी सीमाशुल्क की पहचान, मूल्यांकन एवं समाहरण तथा हार्नि का निश्चयन) नियमावली, 1995 का पालन करते हुए :

क. पदार्थ

-----

- I. जाँच के लिए नीचे दी गयी पदार्थ का पालन किया गया :-
- xvi. पदनामित प्राधिकारी ॥जिसे इसमें इसके बाद प्राधिकारी कहा गया है ॥ ने, अधिसूचना संख्या 9/10/94, तारीख 24 जुलाई 1995 द्वारा दीनी गणराज्य में उत्पादित या यहां से नियोजित 3, 4, 5 श्रृंग मैथोक्सी बेंजालिडाइड ॥जिसे इसमें इसके बाद ट्रेपम्बोए कहा गया है ॥ के आयतों पर निश्चयत पाटन रोधी सीमा शुल्क एवं केन्द्रीय सरकार द्वारा 20.10.1995 को लगाये गए निश्चयत पाटनरोधी सीमा शुल्कों की समीक्षा आरंभ करने के लिए अधिसूचना संख्या 38/1/97-एडीडी, तारीख 12 मई, 1998 द्वारा सर्वजनिक सूचना जारी की ।
- xvii. प्राधिकारी द्वारा अधिसूचना संख्या 9/10/94 तारीख 24 जुलाई, 1995 द्वारा समाप्त की गई जाँच को "पैछली जाँच" कहा गया है ।

×viii. प्राधिकारी ने कस्टम्ट्रैफ पक्ट, 1975 को अनुसूची 1 के उपशीर्ष 2912-49 के अन्तर्गत वर्गीकृत ट्रैफमबीए के आयतों के संबंध में पटन रोपी सीमाशुल्क को समीक्षा शुरू करते हुए एक आम सूचना 12 मई, 1998 को भारत के राजपत्र असाधारण में जारी की ।

×ix. प्राधिकारी ने सभी ज्ञात नियतिकों तथा उद्योग एसोसिएशनों ॥जिनका विवरण मै. फ्लफा इंग (झीड़या)लॉमेटेड द्वारा, पिछली जांचों के दौरान उपलब्ध कराया गया था ॥, को आम सूचना की एक प्रते भेजी तथा नियम 6 ॥२॥ के अनुसार उन्हें अपने विचार लिखित रूप में देने का अवसर प्रदान किया ।

×x. प्राधिकारी ने आम सूचना की प्रतीर्या भारत में ट्रैफमबीए के ज्ञात आयतों और उपभोक्ताओं ॥जिनका विवरण मै. अन्का इंग झीड़या लॉमेटेड द्वारा पिछली जांच में उपलब्ध कराया गया था॥ को भेजी और उनसे पत्र की तारीख से चालीस दिनों के भीतर अपनी राय लिखित रूप में देने के लिए कहा ।

×xi. आवकारी एवं सीमाशुल्क ॥सीबीईसी॥ से जांच अवधि सहित पिछले ३ वर्षों के दौरान ट्रैफमबीए के आयतों का विवरण देने का अनुरोध किया गया था । तथापि, सीबीईसी से कोई सूचना प्राप्त नहीं हुई ।

×xii. प्राधिकारी ने नियम 6 ॥४॥ के अनुसार चीन, गणराज्य में ट्रैफमबीए के निम्नलिखित उत्पादकों को एक प्रश्नावली भेजी । तथापि, इस कम्पनियों ने प्रश्नावली का उत्तर नहीं दिया है ।

- × चाईना नेशनल कॉम्पक्स, चीन
- × बेरिंग कॉम्पक्स इंर्पेट एंड एक्सपोर्ट कार्पोरेशन, चीन
- × चाईना चौपांग इंटरनेशनल फॉर इक्नोप्रक एंड टैक्नीकल कार्पोरेशन, चीन
- × गुआंगडांग जियांग फॉरेन ट्रेड इक्नोप्रक डेवलपमेंट कम्पनी, चीन
- × सिनोफेम, चीन

#### जनवादी

xxiii. नई वित्ती में चीन, गणराज्य के दूतावास को भी नियम 6 ॥२॥ के अनुसार समीक्षा आरंभ होने की सूचना दे दी गयी थी और उनसे अपने देश के नियतिकों/उत्पादकों से नियांत्रित समय के भीतर प्रश्नावली भरकर भेजने का आग्रह करने का अनुरोध किया गया था । नियतिकों को भेजे गए पत्र और प्रश्नावली की एक प्रते, ज्ञात नियतिकों/उत्पादकों की सूची सीहत दूतावास को भेजी गयी थी । तथापि, किसी नियतिक उत्पादक ने कोई उत्तर नहीं दिया ।

xxiv. नियम 6 ॥४॥ के अनुसार आवश्यक सूचना मांगते हुए भारत में ट्रैफमबीए के निम्नलिखित आयतों और/या उपभोक्ताओं को एक प्रश्नावली भेजी गयी थी :-

- × फार्मास्यूटिकल्स प्रोडेक्ट्स ऑफ झीड़या लॉमेटेड, मुम्बई ।
- × ओरो लैब्स प्राइवेट लॉमेटेड, मुम्बई ।

- × सूचेम लेबोरट्रीज, अहमदाबाद ।
- × शाबा कैमेक्लस लिमिटेड, रतलाम ।
- × बोरो इंग्स पंड फार्मासि लिमिटेड, थाने ।
- × अपूर्वा कमीशयल लिमिटेड, कलकत्ता ।
- × बोरोम्ह बेलकम (झैडया) लिमिटेड, मुम्बई ।
- × प्रगति फार्मास्यूटिकल्स प्राइवेट लिमिटेड, नैनीताल ।
- × जर्मन रेमिडिज लिमिटेड, मुम्बई ।
- × कॉर्सिक इंग्स पंड कैमेक्लस प्राइवेट लिमिटेड, इंदौर ।
- × हाई-टेक, रतलाम ।
- × पैन झैडया इंग्स पंड कैमेक्लस लिमिटेड, इंदौर ।
- × जोरा फार्मालिमिटेड अहमदाबाद ।
- × सोल फार्मास्यूटिकल्स लिमिटेड, हैदराबाद ।
- × उड़ीसा आर्गेनिक्स लिमिटेड, उड़ीसा ।
- × स्पूति आर्गेनिक्स प्राइवेट लिमिटेड, शोलापुर ।
- × बैस्ट बंगल फार्मा पंड फाइबे कैमेक्लस डेवलपमेंट का.लि., कलकत्ता ।
- × आई पी सी ए लैप्स लि. मुम्बई ।
- × कोरोमडल फार्मा लि., मेढक ।

मे. जोरा फार्मालिमिटेड तथा अपूर्वा आर्गेनिक्स लि. से उत्तर प्राप्त हुए हैं। तथापि, अन्य आयतनों/उपभोक्ताओं से कोई उत्तर प्राप्त नहीं हुआ था।

xxv. आवश्यक सूचना मांगते हुए मे. अल्फा इंग झैडया लि. को प्रश्नावली भेजी गयी थी।  
मे. अल्फा इंग लि. ने अपना उत्तर भेजा है।

xxvi. मौखिक विचार सुनने के लिए आधिकारी ने 16.11.1998 को जन सुनवाई का आयोजन किया। इसमें मे. अल्फा इंग झैडया लि., मे. जोरा फार्मा लि. तथा मे. बोरोस बेलकम (झैडया) लि. ने भाग लिया। जन सुनवाई में भाग लेने वाली पार्टीयों से अनुरोध किया गया था कि वे मौखिक रूप से व्यक्त किये गए अपने विचारों को लिखित रूप में प्रस्तुत करें। तथापि, लिखित अधिवेदन केवल वादियों अर्थात् मे. अल्फा इंग से ही प्राप्त हुआ। तदनुसार पदनामित प्राधिकारी ने उस पर विचार किया है।

xxvii. प्राधिकारी ने विभेन्न हितबद पार्टीयों वारा प्रस्तुत किये गए साक्ष्यों के अगोपनीय स्पष्टतर को एक सार्वजनिक फाईल के रूप में किसी भी हितबद पार्टी के निरीक्षण के लिए उपलब्ध करवाया।

xxviii. जांच 1 अप्रैल, 1997 से 31 मार्च, 1998 तक के अवधि के लिए की गयी थी।

xxix. **xxxx** इस अधिसूचना में यह चिन्ह वादो बरा गोपनीय आधार पर दी गयी सूचना का घोतक है तथा नियमों के अधीन आधिकारों द्वारा इसे ऐसा माना गया है ।

**xxx.** उपरोक्त नियमों के नियम 16 के अनुसार इन निष्कर्षों के लिए विचारित आनंदार्थ तथ्यों/आधारों को सभी ज्ञात पार्टीयों के समक्ष प्रगट किया गया था और उन पर भित्री टिप्पणियों, यदि कोई हों, पर इन निष्कर्षों में विवेक विचार किया गया है ।

**य.** मै. अल्फा डूग हीडया लि. के विचार :

2. **(V)** वादी मै. अल्फा डूग हीडया लि. ने निम्नलिखित अधिकारित नियमित किया है :-  
वर्ष 1993-94 के दौरान ट्रैफमबीए का सीआईएफ नियंत मूल्य अमरैकी उत्तर 15.74 प्रति किलोग्राम था और पाटनरोधी सीमाशुल्क लगाने के बाबजूद 1997-98 में यह अ.डा. 12 प्रति किलो ग्राम तक नीचे आ गया ।

**¶ VI ¶** सीआईएफ मूल्यों में गिरावट के साथ-साथ, सीमाशुल्कों में भी महत्वपूर्ण गिरावट हुई है जो 65 प्रतिशत से घटकर 35 प्रतिशत हो गए हैं । जिसके कारण चीन से नियंत्रित ट्रैफमबीए का लैण्डिंग मूल्य कम हो गया ।

**¶ VII ¶** जबकि सीआईएफ मूल्यों में गिरावट की, भारतीय रु. के मूल्यों में 1993-94 से 1997-98 के दौरान मूल्य में गिरावट के कारण कुछ सीमा तक प्रतिपूर्ति हुई है, यह सत्य तो बना ही रहता है कि चीनी नियंत्रित करा सीआईएफ मूल्यों में कमी का परिणाम पाटन मार्जिन में बृद्धि है ।

**¶ VIII ¶** ट्रैफमबीए का चीन में सामन्य मूल्य उपलब्ध नहीं है । पिछली जांच के दौरान सामन्य मूल्य का निर्धारण रु. 763/-प्रति किलो ग्राम पर निर्धारित लागत को आधार बनाकर किया गया था । चीनी ट्रैफमबीए चीन में 1993-94 में भी एक परिपक्व उद्योग था और सामन्य मूल्य में कमी का कोई अवसर नहीं था, सामन्य मूल्य 1997-98 में भी वही बना रहा जो 1993-94 में था । सामन्य मूल्य, नियंत मूल्यों से तुलना करने पर पाटन मार्जिन के स्तर का घोतक है ।

**ग.** नियंत्रिकर्त्ता, आयातकर्त्ता तथा अन्य हितबद्ध पार्टीयों के विचार

3. अपने उत्तर में मै. जोग फार्मा ने कहा कि के पाटनरोधी सीमा शुल्क जारी रखने का समर्थन करते हैं । तथापि, नियंत्रित ग्रोफार्मा में उनसे कोई सूचना प्राप्त नहीं हुई थी । मै. अपूर्वा आग्रीनेक्स ने कहा कि उनके यूनिट पिछले 9 महीनों से बंद हैं । अन्य किसी नियंत्रिक/उत्पादक, आयातक ने प्रोधिकारों को कोई उत्तर नहीं दिया है और कोई टिप्पणियों नहीं की हैं ।

## घ. प्राधिकारी द्वारा जाँच

४. मै. फल्फा इंग इंडिया लि., आयतकों, उपभोक्ताओं और अन्य हेतबद पार्टीयों द्वारा दिए गए अधिवेदनों के जाँच की गयी है, उन पर विचार किया गया है और जड़ों कहाँ भी उचित समझा गया, इसमें इसके बाद लिया गया है।

## इ. विचाराधीन उत्पाद, स्वदेशी उद्योग और समान वस्तुएँ

५. विचाराधीन उत्पाद, स्वदेशी उद्योग तथा समान वस्तुओं के संबंध में पहले अधिसूचित अंतिम निष्कर्ष अपरिवर्तित हैं।

## घ. पाठन

## सामन्य मूल्य

६. प्राधिकारी ने सामन्य मूल्य निश्चित करने के प्रयोजन के लिए धारा ९५४१ से के अनुसार एक नियतिक प्रश्नावली ज्ञात नियतिक को भेजी। तथापि, अधिकारी को किसी भी नियतिक ने उत्तर नहीं दिया और कोई सूचना भी नहीं भेजी। अतः प्राधिकारी यह मानते हैं कि विषयगत देश के किसी भी नियतिक ने, नियमों में नियमित के अनुसार अधिकारी के साथ सहयोग नहीं किया है। अधिकारी का यह भी मानना है कि चीन/गणराज्य में ट्रेपमब्रेए के सामन्य मूल्य के निर्धारण का मूल उत्तरदायित्व नियतिकों/उत्पादकों का है जो अधिकारी के साथ सहयोग करने में असफल रहे हैं। / जननार्दन

७. प्राधिकारी ने नोट किया है कि जाँच की अवधि के दौरान चीन/गणराज्य मूल के या वहां से नियमित ट्रेपमब्रेए के आयत मारत में किए गए थे। केन्तु जाँच की अवधि के दौरान ट्रेपमब्रेए के आयतकों ने अधिकारी के साथ सहयोग नहीं किया और कोई सूचना नहीं दी। अतः चीन/गणराज्य से ट्रेपमब्रेए के आयत पर इन आयतकों द्वारा किए गए वास्तविक खर्च का विवरण उपलब्ध नहीं है। / जननार्दन

८. मै. फल्फा इंग इंडिया लिमिटेड का यह दावा स्वेचार करने योग्य नहीं है कि जाँच की अवधि के दौरान ट्रेपमब्रेए का वही मूल्य रहा है जो 1993-94 में था। पिछली जाँचों के सामन्य मूल्य का आधार, विभिन्न कल्चे मालों के उपभोग के मानवण्डों परं संबोधित अवधि में कल्चे मालों के उस समय के मूल्यों के आधार पर बनाया गया था। कल्चे माल के मूल्यों में परिवर्तन और अन्य संबोधित कालों से प्राधिकारी पहले निर्मित को सामन्य मूल्य वर्तमान समीक्षा के लिए उचित नहीं समझता।

9. अतः पदनामित प्राधिकारी ने टीएमबीए के सामान्य मूल्य को, जाँच की अवधि के दौरान वर्तमान दशाओं के आधार पर पुनर्निर्मित किया । इस प्रयोजन के लिए मै. अल्फा इंग झैड्या लॉमेटेड की कच्चे माल की स्वपत के मानवण्डों के आधार पर, कच्चे माल की स्वपत को स्थेकार किया गया है । कच्चे माल की दरें वही स्थेकार की गयी हैं जो स्वदेशी आजार में प्रचलित हैं । आयोजित कच्चे मालों के मामले में सीमा शुल्कों के लिए उचित समायोजन खोर गए हैं । निर्भित मूल्य के प्रयोजन के लिए मै. अल्फा इंग लि. के पारेवर्तन लागत, जैसा कि चीन में प्रचलित है, को स्थेकार किया गया है । जाँच की अवधि के दौरान टीएमबीए के सामान्य मूल्य का हिसाब लगाने के लिए निवेशों पर आय हेतु उचित समायोजन दिए गए हैं । तदनुसार जाँच की अवधि के दौरान चीन में टीएमबीए का निर्भित मूल्य रु. 684/प्रतिकिलो ग्राम बनता है ।

#### छ. नियति मूल्य

10. टी.एम.बी.ए. का नियति मूल्य, डोजीसीआई पड़ पस, कलकत्ता द्वारा एकत्र की गयी सूचना के आधार पर सिया गया है । चूंकि डोजीसीआईरंडपस, कलकत्ता द्वारा दो गयी सूचना ही भारत में सीआईएफ मूल्य है, चीन में टीएमबीए के फैक्ट्रो पतर नियति मूल्यों का हिसाब लगाने के लिए समुद्री भाड़े बोमा खर्च तथा स्वदेशी भाड़ों हेतु उचित समायोजन किए गए हैं । समायोजनों के बाद चीन के लिए टीएमबीए का फैक्टरी औसत मूल्य रु. 410.21 प्रतिकिलो ग्राम था ।

11. चूंकि विषयगत देशों से किसी भी नियतिक और भारत में किसी भी आयतक ने प्राधिकारी को उत्तर नहीं दिया, अधिकारी ने अलग-अलग आयतकों के लिए पाटन मार्जिनों का निश्चयन नहीं किया है । चूंकि किसी भी अन्य पार्टी ने पर्याप्त साक्ष्य के साथ तथ्यपरक सूचना नहीं दी है, अधिकारी ने सामान्य मूल्य एवं नियति मूल्य में उचित तुलना तथा सामान्य मूल्य और भारित औसत नियति मूल्य की तुलना के प्रयोजन के लिए मै. अल्फा इंग झैड्या लॉमेटेड द्वारा दो गयी सूचना को स्थेकार किया है । इस तुलना के यथा फैक्ट्रो- आधार पर माना गया है । तुलना से नियति मूल्य के 64 प्रतिशत पाटन मार्जिन का पता चलता है ।

#### ज. क्षति तथा कारणात्मक संबंध :

12. स्वदेशी उद्योग को प्रभावित करते हुए आर्थिक मानवण्डों के प्रकाश में, यह मानना अनुचित होगा कि विषयगत देश से आयत से स्वदेशी उद्योग को

क्षति होगी । स्वदेशी उद्योग को प्रभावित करते हुए किसी या सभी आर्थिक मानदण्डों में सुधार, पाटनरोधी सीमाशुल्कों के लगाने की सच्चाई का ही परिणाम हो सकता है । स्वदेशी उद्योग को क्षति, तथापि, फिर भी होगी यदि उत्पाद पाटित मूल्य पर बेचा जाता है । जिसे कि स्थिति वर्तमान मायले में हैं । तथा आयात भारत में ऐसे मूल्यों पर आते रहें जो स्वदेशी उद्योग के उचित बिक्री मूल्य से काफी कम हैं । अतः स्वदेशी उद्योग को प्रभावित करते हुए आर्थिक मानदण्डों में सुधार के लिए पाटनरोधी सीमाशुल्क हवाना आवश्यक नहीं है ।

13. स्वदेशी उद्योग की बिक्री प्राप्ति में परिवर्तनों को, उत्पादन की लागत में संबंधित पौरकर्तनों के संदर्भ में देखना होगा । अतः यथोस्थाने बिक्री प्राप्तियों में गिरावट, पाटनरोधी सीमाशुल्क में वृद्धि की आवश्यकता नहीं बताती । पाटनरोधी सीमाशुल्क में बढ़ोत्तरी हेतु आवश्यकता पर विचार करने के लिए संबंधित कारक, पाटन मार्जिन और क्षति की सीमा जिसे क्षति मार्जिन भी कहा गया है । उत्पाद पर जितना पाटनरोधी शुल्क लगाए रखना आवश्यक है, उसके सफारेश करते हुए इन कारकों पर तदनुसार विचार किया गया है ।

#### ३. लैण्ड मूल्य

14. चीन से आयातों का लैण्ड मूल्य, डी जी सी आई एंड एस, कलकत्ता से प्राप्त आयातों की सूचना के आधार पर लगाया गया है । यह जाँच की अवधि में, सीमा-शुल्क के वर्तमान स्तर को मिलाकर और एक प्रतिशत लैण्डिंग एवं 2 प्रतिशत हैण्डलैण्डिंग चार्जिंज मिलाकर किया गया है । चीनी गणराज्य से आयातों पर इस समय लगने वाला पाटन-रोधी सीमा-शुल्क को लैण्ड मूल्यों में शामिल नहीं किया गया है ।

#### ४. अतिम निष्कर्ष

15. उपरोक्त पर विचार करते हुए प्रधायकारी ने निष्कर्ष निकाला है कि :-

- जनवादी चीनी गणराज्य मूल की या निर्यातित वे एम बी ए भारत को सामन्य मूल्य से नीचे पर निर्यात की गई है ;
- यदि लागू किया गया पाटन-रोधी सीमा-शुल्क हवया जाता है तो स्वदेशी उद्योग को वित्तीय हाँने होगी ;
- यदि लागू पाटन-रोधी सीमा-शुल्क चीन से किए गए आयातों पर से हटया जाता है तो यह स्वदेशी उद्योग को क्षति का कारण बनेगा ।

16. जनवादी चीनी गणराज्य मूल की या वहां से नियतित थे परम और प के आयतों पर पाटन रोधी सीमा-शुल्क लगाय जारी रखना उचित समझा गया है।

17. इस पर विचार किया गया था कि क्या पहले सिफारेश किया गया सीमा-शुल्क, स्वदेशी उद्योग को हानि से बचा सकेगा। प्रयोजन के लिए आयतों के भारित औसत लौहिड मूल्य की तुलना, जौध अधीय के लिए तय किये गये स्वदेशी उद्योग के उचित विक्री मूल्य के साथ की गई थी। इसमें इससे पहले निरीचत किये गये के अनुसार, जहां कहीं भी अंतर पाटन मार्जिन से कम है, पाटन मार्जिन से कम के सीमा-शुल्क की सिफारेश की गई है। तब नुसार सिफारेश की जाती है कि चीनी गणराज्य के मूल की या वहां से नियतित थे परम और प के सभी आयतों, कस्टम टैरेफ के चेटर-29 के अंतर्गत आने वाले, पर केन्द्रीय सरकार द्वारा इस संबंध में जारी की जाने वाली अधिसूचना की तारीख से ₹0207/- (₹०पये दो सौ सात मात्र) प्रति किलो ग्राम का पाटन-रोधी सीमा-शुल्क लगाया गया है।

18. इस प्रयोजन के लिए लौहिड मूल्य, बिंबिल योग्य मूल्य होगा जैसाकि सीमा-शुल्क अधिनियम, 1975 द्वारा 3,34,800 तथा 9,92 के अधीन की दृयूठी को छोड़कर कस्टम सीमा शुल्क अधिनियम, 1962 के अधीन नियतित किया गया है।

19. उपरोक्त के अधीन रहते हुए अधिसूचना सं0 9/10/94, तारीख 24 जुलाई, 1995 द्वारा अधिसूचित अंतर्य निष्कर्ष अपरिवर्तित हैं।

20. इस आदेश के विस्तर अधिक पहले के अधिनियम के अनुसार कस्टम, एक्साइज पण्ड गोल्ड (कंट्रोल) एपलेट फ्रूयूनल को की जा सकती है।

**MINISTRY OF COMMERCE**  
**NOTIFICATION**

New Delhi, the 8th March, 1999

**Subject :** Review of Anti-dumping duties concerning imports of 3,4,5-Tri-Methoxy Benzaldehyde (TMBA) final findings.

**No. 38/1/97-ADD.**— Having regard to the Customs Tariff Act 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof:

**A. PROCEDURE**

1. The Procedure described below has been followed:
  - I. The Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority) issued a public notice vide Notification No. 38/1/97-ADD dated the 12th May, 1998, initiating review of definitive Anti Dumping Duty recommended on imports of 3,4,5-Tri-Methoxy Benzaldehyde (herein referred to as TMBA) originating in or exported from Peoples Republic of China vide Notification No. 9/10/94 dated the 24<sup>th</sup> July, 1995 and definitive Anti Dumping Duties imposed by the Central Government on 20.10.1995.
  - II. The Investigations concluded by the Authority vide Notification No. 9/10/94 dated 24th July, 1995 have been referred to as "the previous investigations";
  - III. The Authority issued a public notice dated 12<sup>th</sup> May, 1998 published in the Gazette of India, Extraordinary, Initiating review of anti dumping duty concerning imports of TMBA, classified under custom heading 2912.49 of Schedule I of the Customs Tariff Act, 1975.
  - IV. The Authority forwarded a copy of the public notice to all the known exporters and Industry associations (whose details were made available by M/s. Alpha Drug India Ltd., the petitioner in the previous investigations) and gave them an opportunity to make their views known in writing in accordance with the rule 6(2);
  - V. The Authority forwarded a copy of the public notice to all the known importers and consumers of TMBA in India (whose details were made available by M/s. Alpha Drug India Ltd. in the previous investigations) and advised them to make their views known in writing within forty days from the date of the letter;
  - VI. Request was made to the Central Board of Excise and Customs (CBEC) to arrange details of imports of TMBA in India during the past three years, including the period of review. No information was however, received from CBEC;
  - VII. The Authority sent a questionnaire, to the following manufacturers of TMBA in the Peoples Republic of China, in accordance with the rule 6(4). These companies, however, have not filed response to the questionnaire:-
    - China National Chemicals, China.
    - Beijing Chemicals Import and Export Corporation, China.
    - China Chongqing International for Economic & Tech. Corporation, China.
    - Guangdong Jieyang Foreign Trade Economic Development Co., China.
    - Sino-Chem, China.
  - VIII. The Embassy of Peoples Republic of China in New Delhi was informed about the initiation of the review in accordance with rule 6(2) with a request to advise the exporters/producers from their country to respond to the questionnaire within the prescribed time. A copy of the letter and questionnaire sent to the exporters was also sent

74561/99-2

to the Embassy, alongwith a list of known exporters/producers. None of the exporter/producer, however, filed any response;

ix. A questionnaire was sent to the following importers and/or consumers of TMBA in India calling for necessary information in accordance with rule 6(4):

- Pharmaceuticals Products of India Ltd., Bombay.
- Auro Labs Pvt. Ltd., Bombay.
- Suchem Laboratories, Ahmedabad.
- Shaba Chemicals Ltd., Ratlam.
- Bombay Drugs & Pharmas Ltd., Thane.
- Apurva Commercial Ltd., Calcutta.
- Burroughs Wellcome (India) Ltd., Bombay.
- Pragati Pharmaceuticals Pvt. Ltd., Nainital.
- German Remedies Ltd., Bombay.
- Cosmic Drugs & Chemicals Pvt. Ltd., Indore.
- Hi-Tech., Ratlam.
- Pan India Drugs & Chemicals Ltd., Indore.
- Zora Pharma Ltd., Ahmedabad.
- Sol Pharmaceuticals Ltd., Hyderabad.
- Orissa Organics Ltd., Orissa.
- Smruthi Organics Pvt. Ltd., Solapur.
- West Bengal Pharma & Phytochemicals Development Corp. Ltd., Calcutta.
- IPCA Labs Ltd., Bombay.
- Coromandel Pharma Ltd., Medak.

The reply was received from M/s Zora Pharma Ltd. and Apurva Organics Ltd. However, no response was received from the other importers/ consumers.

x. A questionnaire was sent to M/s. Alpha Drug India Ltd. calling for necessary information. M/s. Alpha Drug India Ltd. filed its response;

xi. The Authority held a public hearing on 16.11.1998 to hear the views orally, which was attended by M/s. Alpha Drug India Ltd., M/s. Zora Pharma Ltd. and M/s. Burroughs Wellcome(India) Ltd. The parties attending the public hearing were requested to file written submissions of the views expressed orally. However, the written submission have been received only from the petitioners i.e. M/s. Alpha Drugs. Accordingly, the same have been considered by the Designated Authority.

xii. The Authority kept available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file maintained and kept open for inspection by any interested party;

xiii. Investigation was carried out for the period starting from 1st April, 1997 to 31<sup>st</sup> March, 1998.

xiv. \*\*\*\* In this notification represents information furnished by the petitioner on confidential basis and so considered by the Authority under the Rules.

xv. In accordance with Rule 16 of the Rules supra, the essential facts/basis considered for these findings were disclosed to all known interested parties and comments received, if any, on the same have also been duly considered in these findings.

#### B. VIEWS OF M/S. ALPHA DRUG INDIA LTD.:-

2. The Petitioner M/s. Alpha Drug India Ltd. have made the following submissions:-

- (i) The CIF export prices of TMBA was US\$15.74 per Kg. during 1993-94 and it has come down subsequently to US\$12 per Kg. 1997-98 despite the imposition of anti-dumping duties.
- (ii) Alongwith the decline in the CIF prices, there has been a significant fall in the customs duties from 65% to 35% resulting in lower landed value of TMBA exported from China.
- (iii) While to some extent the fall in CIF prices have been compensated by the depreciation in the value of Indian rupees from 1993-94 to 1997-98, the fact remains that the reduction of CIF prices by Chinese exporters has resulted in increase in dumping margin.
- (iv) The normal value of TMBA in China is not available. The normal value based on the constructed cost was determined at Rs.763/- per Kg. during the previous investigation. As TMBA was a matured industry in China even in 1993-94 and there is no scope for any reduction in the normal value, the normal value in 1997-98 continues to be the same as in 1993-94. The normal value indicates the level of dumping margin as compared to the export prices.

**C. VIEWS OF EXPORTERS, IMPORTERS AND OTHER INTERESTED PARTIES**

- 3 M/s. Zora Pharma, in their response stated that they support the continuation of the Anti-Dumping Duty. However, no information was received from them in the prescribed proforma. M/s. Apurva Organics stated that their unit is closed for the last nine months. No other exporters/producers, importers have responded to the Authority and offered any comments.

**D. EXAMINATION BY AUTHORITY**

- 4 The submissions made by M/s. Alpha Drug India Ltd. importers, consumers and other interested parties have been examined, considered and, wherever appropriate, dealt hereinafter.

**E. PRODUCT UNDER CONSIDERATION, DOMESTIC INDUSTRY AND LIKE ARTICLES**

- 5. The final findings notified earlier with regard to the product under consideration, domestic industry and like articles remain unchanged.

**F. DUMPING**

**Normal value**

- 6 The Authority sent exporters questionnaire to the known exporter for the purpose of determination of normal value in accordance with Section 9A(1)c. However, none of the exporters responded to the Authority nor furnished any information. The Authority, therefore, holds that none of the exporters from the subject country have co-operated with the Authority as envisaged under the Rules. The Authority also holds that the primary responsibility to establish normal value of TMBA in Peoples Republic of China rests with the exporters/producers, who have failed to co-operate with the Authority.
- 7. The Authority notes that there were imports of TMBA in India originating in or exported from Peoples Republic of China during the period of review. But the importers of TMBA during the period of review have not co-operated with the Authority and have not furnished any information. The details of actual expenditure incurred by these importers on import of TMBA from Peoples Republic of China are, therefore, not available.
- 8. The claims by M/s. Alpha Drug India Ltd. that the normal value of TMBA as prevalent in 1993-94 continues to be same during the period of investigation is not acceptable. The

normal value for the previous investigations was based on the constructed cost of production based on the norms of consumption of various raw materials and the raw material prices prevalent at the relevant time. Due to change in the raw material price and other relevant factors, the normal value as constructed earlier have not been considered by the Designated Authority to be appropriate for the present review.

9. The Designated Authority has, therefore reconstructed the normal value of TMBA based on the conditions prevailing during the period of investigation. For this purpose, the consumption of raw materials have been adopted based on the norms of consumption of raw materials of M/s. Alpha Drug India Ltd. The raw material rates have been adopted as are prevalent in the domestic market. Appropriate adjustments have been made towards the custom duties in the case of imported raw materials. For the purpose of constructed cost, the conversion cost of M/s. Alpha Drug India Ltd. has been adopted as prevalent in China. Appropriate adjustment have been allowed for returns on investments to work out the normal value of TMBA during the period of investigation. Accordingly, the constructed cost of TMBA in China during the period of investigation works out to Rs.684/- per Kg.

G. **EXPORT PRICE:**

10. The export price of TMBA has been adopted on the basis of the information compiled by DGCI&S, Calcutta. Since the information as per DGCI&S, Calcutta is the CIF prices in India, appropriate adjustments have been made for the ocean freight, insurance charges and the inland freights to arrive at the ex-works export prices of TMBA in China. The average Ex-works prices of TMBA for China after the adjustments was Rs.410.21/Kg.

11. Since none of the exporters from the subject country and importers in India have responded to the Authority, the Authority has not determined dumping margins for individual exporters. The Authority took into account the information furnished by M/s. Alpha Drug India Ltd., as no other party has furnished any factual information with sufficient evidence, for the purpose of fair comparison between the normal value and the export price and compare normal value with weighted average export price. The comparison has been considered as on ex-works basis. The comparison shows dumping margin of 64% of export price.

H. **INJURY:**

12.

- The capacity utilisation of the domestic industry during the 1995-96 was 83%. After the imposition of the Anti-Dumping Duties, the capacity utilisation improved in 1996-97 to 110.8%. However, it has further declined in 1997-98 to 89.93%.
- The average sales realisation for domestic industry which improved during 1996-97 over 1995-96 has further deteriorated during 1997-98.
- The average sales realisation for the domestic industry have been below the fair selling prices resulting in loss of revenues to the domestic industry from the sales of TMBA.
- There have been significant increased in the closing stock of the domestic industry during the POI. The closing stock of TMBA have increased significantly from Rs. 33.81 lakhs to Rs.89.35 lakhs during 1997-98.

I. **CAUSAL LINK:**

13.

- The decline in the CIF prices of TMBA have resulted in decline in the average sales realisation for the domestic market suggesting that the domestic industry was forced to reduce its sale prices corresponding with the declining value of imports.
- Due to lower level of export prices from China, the domestic industry was not able to sell the product in the domestic market at the fair selling prices resulting in loss of revenues.
- There has been a significant decline in export prices during 1997-98 and the export prices have been significantly lower than the normal value of TMBA in China.

J. **LANDED VALUE:**

The landed value of imports from Peoples Republic of China has been calculated based on the imports information available from the DGCI&S, Calcutta, during POI, after adding the prevailing level of customs duties and one percent landing and two percent handling charges. The anti dumping duty in force on imports from Peoples Republic of China has not been included in the landed values.

**FINAL FINDINGS**

The Authority concludes, after considering the foregoing, that:

- TMBA originating in or exported from Peoples Republic of China has been exported to India below its normal value;
- the domestic industry would suffer material injury in case the anti-dumping duty in force is removed;
- the injury to the domestic industry would be caused from imports from Peoples Republic of China in case the anti-dumping in force is removed.

16. It is considered appropriate to continue the imposition of anti dumping duty on imports of TMBA originating in or exported from Peoples Republic of China.

17. It was considered whether the duty recommended earlier would be sufficient to prevent the injury to the domestic industry. The weighted average landed price of the imports, for the purpose, was compared with the fair selling price of the domestic industry determined for the period of investigation. Wherever the difference is lower than the dumping margin, determined as detailed hereinabove, a duty lower than the dumping margin is recommended. Accordingly, it is recommended that anti dumping duty of Rs 207 ( Rs Two Hundred Seven) per Kg. be imposed from the date of notification to be issued in this regard by the Central Government, on all imports of TMBA, falling under Chapter 29 of the Customs Tariff, originating in or exported from Peoples Republic of China.

745/21/98

18. Landed value of Imports for the purpose shall be the assessable value as determined by the Customs Act, 1962 and all duties of customs except duties levied under Section 3, 3A, 8B and 9, 9A of the Customs Tariff Act, 1975.
19. Subject to above, the final findings notified vide Notification No. 9/10/94 dated the 24<sup>th</sup> July, 1995 remains unaltered.
20. An appeal against this order shall lie to the Customs, Excise and Gold (Control) Appellate Tribunal in accordance with the Act *Supra*.

RATHI VINAY JHA, Designated Authority